



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poslom dana 26-10-2020

Broj primjeraka1..... priloga—

Predano preporučeno dana 23-10-2020 R CP 24 190556 242

Pristojba plaćena—

Pristojba nedostaje—

Poslovni broj: 25 Pž-3580/2020-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidijske Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ZAGORJE d.d. u stečaju, OIB 69246918842, Varaždin, Ankice Opolski 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika APS Delta S.A., OIB 45421012929, Luxemburg, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-76 od 28. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika APS Delta S.A., Luxemburg, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-76 od 28. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-124/2018-76 od 28. srpnja 2020. u točki 1. izreke razriješena je Mirjana Zuzija, OIB 26497768352, iz Velike Gorice dužnosti stečajnog upravitelja u tom stečajnom predmetu, u točki 2. izreke imenovana je Ines Mošmondor iz Čakovca za novog stečajnog upravitelja i u točki 3. izreke naloženo je prijašnjem stečajnom upravitelju da u roku tri dana izvrši predaju dužnosti novom stečajnom upravitelju.

U obrazloženju se navodi da je rješenjem toga suda poslovni broj St-124/2018-5 od 25. travnja 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, da je za stečajnog upravitelja imenovan Antun Mišanović iz Varaždina, da je taj stečajni upravitelj rješenjem od 2. svibnja 2019. na svoj zahtjev zbog zdravstvenih razloga razriješen dužnosti stečajnog upravitelja i za novog stečajnog upravitelja imenovana Sanja Janči iz Čakovca. Na Skupštini vjerovnika održanoj 6. lipnja 2019. na žaliteljev prijedlog većinom glasova umjesto dotadašnjeg upravitelja imenovana je za novog stečajnog upravitelja Mirjana Zuzija iz Velike Gorice koje imenovanje je potvrđeno rješenjem poslovni broj St-124/2018-61 od 10. srpnja 2019.

U obrazloženju se dalje navodi da novoimenovana stečajna upraviteljica nije podnosila na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase pa je 19. studenog 2019. zaključkom broj St-124/2018-68 pozvana da u roku osam dana dostavi pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanje stečajne mase te upozorena na dužnosti stečajnog upravitelja i posljedice neispunjavanja dužnosti. To izvješće je dostavljeno 16.

prosina 2019., nakon isteka roka. Stečajni sudac je nakon toga zaključkom St-124/2018-72 od 20. siječnja 2020. pozvao stečajnu upraviteljicu da se u roku osam dana pisano očituje je li sukladno odredbi čl. 229. st. 1. i 2. Stečajnog zakona unovčila imovinu koja ulazi u stečajnu masu u skladu s odlukama skupštine vjerovnika s izvještajnog ročišta održanog 30. srpnja 2018., a ako to nije učinila, da za to navede razloge, da navede koje su konkretne radnje poduzete u svezi sastavljanja početnog stanja imovine stečajnog dužnika, kao i u svezi s unovčenjem, odnosno, naplatom stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, a sve sukladno odredbi čl. 89. st. 1. t. 1., t. 4. i t. 9. Stečajnog zakona, da se određeno očituje koju je dokumentaciju preuzela od ranijeg stečajnog upravitelja, te je li to sva dokumentacija koja je bitna za ovaj postupak, s ciljem da se utvrdi stvarno i potpuno stanje imovine stečajnog dužnika te svih njegovih obveza, da se izjasni je li na imovini stečajnog dužnika postoje različita prava i u čiju korist, da se očituje koji su do sada nastali troškovi stečajnog postupka te obveze stečajne mase, po kojim osnovama i u kojem iznosu, da li postupuje sukladno odredbi čl. 154. Stečajnog zakona, namiruje li obveze stečajne mase te da za navedeno dostavi odgovarajuće dokaze, da dopuni izvješće o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase na način da dostavi podatke o priljevu, odljevu i stanju novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika, da se izjasni koje od tih obveza stečajne mase smatra nespornim, a koje spornim kao i da se posebno očituje u svezi podneska odvjetnika Domagoja Crnogorca iz Varaždina od 7. siječnja 2020. koji joj je upućen 9. siječnja 2020., da se očituje da li su u ovom postupku osigurana novčana sredstva za sudske postupke koji su u tijeku te da navede iz kojeg je razloga otkazana punomoć odvjetniku Domagoju Crnogorcu, a izdana odvjetničkom uredu Srdane Barišić iz Zagreba, a sve imajući u vidu obvezu dobivanja suglasnosti skupštine vjerovnika za izdavanje odvjetniku punomoći za zastupanje u sudskim postupcima, a kako je to propisano odredbom čl. 230. st. 2. t. 4. Stečajnog zakona. Ni na jedno postavljeno pitanje stečajna upraviteljica nije odgovorila, te nije postupila po nalogu suda. Jedino je u spis nakon proteka osam dana od navedenog roka tek 27. veljače 2020. dostavila podnesak kojeg je naslovila kao „Dopuna izvještaja stečajne upraviteljice u odnosu na nekretnine u vlasništvu stečajnoga dužnika“, a u kojem je navela da je poduzela radnje radi pribave isprava kako bi se utvrdio status ovršnih i parničnih predmeta koji opterećuju nekretnine, te da je na području katastarske općine Omišalj-Njivice u tijeku postupak preoblikovanja zemljišnih knjiga, te je ispisala podatke upisane u zemljišne knjige za nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Sve navedeno u tom podnesku stečajnog upravitelja stečajni sudac ne smatra svrhovitim jer se ti navedeni upisani podaci mogu utvrditi uvidom u zemljišne knjige. Budući da stečajni upravitelj time nije postupio po nalogu iz zaključka tog suda od 20. siječnja 2020., smatra da stečajni upravitelj svoju dužnost stečajnoga upravitelja ne obavlja uredno i uspješno, te da ni nadalje ne dostavlja u spis tromjesečna izvješća propisana odredbom čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona. S obzirom na hitnost stečajnog postupka, te na protek više od godine i pol dana od održavanja izvještajnog ročišta, koje je bilo održano 30. srpnja 2018., te činjenice da stečajni upravitelj do sada nije unovčio ništa od imovine koja ulazi u stečajnu masu, da je već zaključkom od 19. studenog 2019. bila upozorena da će je sud razriješiti dužnosti stečajnog upravitelja ako ubuduće ne bude uredno obavljala svoju dužnost i u spis dostavljala najmanje jednom u tri mjeseca izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, to je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona stečajni upravitelj Mirjana Zuzija po službenoj dužnosti razriješena dužnosti stečajnog upravitelja u tom postupku.

Na temelju odredbe čl. 91. st. 8. Stečajnog zakona donesena je odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje tog suda, a na temelju odredbe čl. 87. st. 7. Stečajnog zakona određena je primopredaja dužnosti u roku tri dana.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik APS Delta S.A. societe anonyme iz Luxemburga. Žalbu podnosi zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da su razlozi navedeni u obrazloženju neosnovani, da su u suprotnosti s dokumentacijom u spisu, da stečajna upraviteljica ne može biti odgovorna za neunovčavanje stečajne imovine jer je od njenog imenovanja na dužnost (6. lipnja 2019.) do dana razrješenja prošlo tek nešto više od jedne godine te da je neopravdano stečajnoj upraviteljici stavljati na teret eventualne propuste ranijih stečajnih upravitelja (razdoblje od 30. srpnja 2018. do 5. lipnja 2019.). Ukazuje da iz posljednjeg izvješća stečajne upraviteljice jasno proizlazi da zbog upisanih zabilježbi i tereta nekretnine stečajnog dužnika nije moguće unovčavati dok se pouzdano ne utvrdi postojanje li i koja su to prava trećih osoba nad tim nekretninama, a da stečajna upraviteljica već poduzima radnje radi utvrđivanja tih prava trećih osoba ali da su se uslijed postupka preoblikovanja zemljišnih knjiga pojavili tehnički problemi s izdavanjem izvadaka iz zemljišnih knjiga što uzrokuje dulje vrijeme čekanja za pribavu tih dokumenata. Osim toga 11. ožujka 2020. proglašena je epidemija bolesti COVID-19 a 23. ožujka 2020. Stožer civilne zaštite donio je Odluku o zabrani napuštanja mjesta prebivališta i stalnog boravka u Republici Hrvatskoj zbog čega je stečajna upraviteljica bila objektivno onemogućena u obavljanju radnji vezanih za stečajni postupak najmanje od sredine ožujka do kraja svibnja 2020. odnosno bila je onemogućena unovčiti nekretnine stečajnog dužnika. Ukazuje da prvostupanjski sud nije 20. siječnja 2020. donio nikakav Zaključak jer nije objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, a u spisu ne postoji dokaz da ga je stečajna upraviteljica preuzela, pa nije mogla ni postupati po tom Zaključku a nije joj bio ni osobno dostavljen. Također stečajnoj upraviteljici nije bilo omogućeno da se očituje o razlozima eventualnog nepostupanja po tom Zaključku prije donošenja odluke o razrješenju kako je propisano odredbom čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona. Zaključkom od 19. studenog 2019. prvostupanjski sud nije pozvao tužiteljicu da podnese izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase nego ju je pozvao da se očituje na pojedine okolnosti. Dalje navodi da je stečajna upraviteljica nakon upozorenja suda od 19. studenog 2019. uredno podnosila izvješća. Naime stečajna upraviteljica je podnijela izvješće 12. prosinca 2019. da bi nakon toga 27. veljače 2020. dostavila novo izvješće nazvano „dopuna izvještaja“ u kojem je izvijestila o poduzetim radnjama u razdoblju od protekla dva mjeseca u odnosu na nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika a nisu se ponavljali navodi iz izvješća iz prosinca 2019. Iz tog izvješća od 27. veljače 2020. proizlazi da je stečajna upraviteljica poduzela radnje radi pribave svih isprava koje se odnose na postojeće upise kako bi se utvrdio status ovršnih i parničnih postupaka koji opterećuju nekretnine. Podredno ukazuje i na čl. 212. st. 6. Zakona o parničnom postupku, te da je stečajnoj upraviteljici prestao teći rok za kojim je propisano da kada se zbog drugih uzroka prestane rad u sudu dolazi do prekida postupka ex lege, pa da je stečajnoj upraviteljici prestao teći rok za podnošenje izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase najmanje u razdoblju od 11. ožujka do 1. lipnja 2020. najmanje. Kako je stečajna upraviteljica zadnje izvješće izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase podnijela 27. veljače 2020. bila je dužna podnijeti izvješće tek sredinom kolovoza 2020. pa je pobijanim rješenjem razriješen dužnosti prije isteka tog roka. Predlaže da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda a podredno da se ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Očitovanje na žalbu dao je stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase odvjetnik Domagoj Crnogorac. Ukazuje da je stečajna upraviteljica od zaprimanja zaključka 28. siječnja 2020. imala punih šest mjeseci vremena da odgovori na postavljena pitanja iz Zaključka od 20. siječnja 2020. odnosno da se očituje zbog čega nije bila u mogućnosti odgovoriti na ta pitanja u roku osam dana. Osim toga ukazuje da stečajna upraviteljica krije stvarno stanje računa stečajnog dužnika i ostvaren promet i nije dostavila sudu bankovne izvratke nego je iznijela nepotpune i netočne podatke o stanju i prometu računa. Umjesto da sudu dostavi stvarne podatke o stanju i prometu na računu stečajnog dužnika stečajna upraviteljica je vjerovniku (odvjetniku) otkazala sve punomoći i bez obrazloženja i protivno odredbi čl. 230. st. 2. t. 4. Stečajnog zakona bez potrebne suglasnosti skupštine vjerovnika u predmetima u kojima je taj vjerovnik uspio u sporovima i ishodio odluke u korist stečajnog dužnika, te ga disciplinski prijavila Hrvatskoj odvjetničkoj komori iz razloga što nije vratio spise u kojima je zastupao stečajnog dužnika. Uzrok tome je bio iznošenje stečajnom sudu činjenice da stečajna upraviteljica iznosi neistinite podatke o stanju i prometu računa stečajnog dužnika. Predlaže da se žalba odbije.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka z čl. 354. st. 2. t. 1. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni one povrede na koje ukazuje žalitelj.

Stečajna upraviteljica je zaključkom broj St-124/2018-68 od 19. studenog 2019. bila pozvana da u roku osam dana dostavi pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te upozorena na dužnosti stečajnog upravitelja i posljedice neispunjavanja dužnosti. Izvješće je stečajna upraviteljica dostavila nakon isteka roka a u njemu su bili ponavljani podaci iz izvješća ranijih stečajnih upravitelja i uneseni podaci procjena vrijednosti nekretnina koje su pribavili raniji stečajni upravitelji. Jedina novota je bio podatak o stanju računa stečajnog dužnika 30. rujna 2019. s iznosom od 151.697,00 kn i dugovanje nepodmirenim obvezama stečajne mase za odvjetničko zastupanje u zadnjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 307.055, 25 kn.

Povodom uzastopnih primjedbi vjerovnika na njegov rad i izvješća stečajni upravitelj je zaključkom St-124/2018-72 od 20. siječnja 2020. koji mu je uručen 28. siječnja 2020. bio pozvan dostaviti u spis određena očitovanja u svezi rada i početne imovine stečajnog dužnika, o postojanju razlučnih prava, troškova i obveza stečajne mase, da se očituje na prijedlog stečajnih vjerovnika Anice Prišlić, Biserke Sokol, Ivana Bahuneka i Vladimira Vnučeca te da navede iz kojih je razloga otkazana punomoć odvjetniku Domagoju Crnogorcu te druga pitanja, ali se stečajna upraviteljica ni na jedno postavljeno pisanje nije očitovala. Stoga nije točan žalbeni navod da stečajna upraviteljica nije bila pozvana na očitovanje jer je sve navedeno trebalo biti sadržano u izvješću koje je dostavila. Zakonom nije predviđeno da se zaključci koji se odnose samo na stečajnog upravitelja dostavljaju svim vjerovnicima objavom na e-Oglasnoj ploči suda ni da se stečajni upravitelj poziva na očitovanje zbog čega se oglušio na dostavu ranije traženog očitovanja.

Stoga nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. i 2. ZPP-a.

Neosnovani su žalbeni navodi da su razlozi navedeni u obrazloženju neosnovani i u suprotnosti s dokumentacijom u spisu, a žalitelj i ne navodi s kojom je to dokumentacijom u spisu neki određeni razlog iz obrazloženja u suprotnosti. Stečajna upraviteljica nije razriješena iz razloga za koji bi bili odgovorni raniji stečajni upravitelji. Raniji stečajni upravitelji su ispitali sve prijavljene tražbine i procijenili vrijednost nekretnina. Nisu točni žalbeni razlozi da zbog upisanih zabilježbi i tereta nekretnine stečajnog dužnika nije moguće unovčavati. O upisanim zabilježbama odlučuje se nakon prodaje nekretnina rješenjem o dosudi, a upisana založna prava se utvrđuju nakon prodaje nekretnina tek na ročištu za diobu kupovnine gdje pojedinu upisanu založnu tražbinu može osporiti stečajni upravitelj ili drugi za upisani založni vjerovnik. Uz to postupak preoblikovanja zemljišnih knjiga nema nikakav utjecaj na izdavanje izvadaka iz zemljišnih knjiga.

Stečajna upraviteljica se doista nije očitovala na upite stečajnog suca o unovčenju imovine koja ulazi u stečajnu masu u skladu s odlukama skupštine vjerovnika sa izvještajnog ročišta održanog 30. srpnja 2018., a ako to nije učinila da za to navede razloge, da se očituje koje je konkretne radnje poduzela u svezi sastavljanja početnog stanja imovine stečajnog dužnika kao i u svezi s unovčenjem, odnosno, naplatom stvari i prava dužnika, da se očituje i navede koju je dokumentaciju preuzela od ranijeg stečajnog upravitelja te da li je to sva relevantna dokumentacija, da se određeno izjasni u svezi postojanja razlučnih prava na imovini stečajnog dužnika odnosno, da navede da li na nekretnini postoje razlučna prava i u čiju korist, te temeljem koje dokumentacije je to navedeno utvrđeno, da se očituje koji su do sada nastali troškovi stečajnog postupka i te obveze stečajne mase, postupa li sukladno odredbi čl. 154. SZ-a, namiruje li obveze stečajne mase te da za navedeno dostavi odgovarajuće dokaze, da dopuni svoje izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase na način da iznese potpune podatke o priljevu, odljevu i stanju novčanih sredstava na računu stečajnog dužnika, potkrijepljeno odgovarajućim bankovnim izvacima, da se izjasni koje obveze stečajne mase smatra nespornim, a koje spornim, da se očituje jesu li u ovom stečajnom postupku osigurana novčana sredstva za sudske postupke koji su u tijeku te da se posebno očituje u svezi podneska odvjetnika Domagoja Crnogorca iz Varaždina od 7. siječnja 2020., i da se određeno očituje na prijedloge stečajnih vjerovnika Anice Prišlić, Biserke Sokol, Ivana Bahuneka i Vladimira Vnučeca iz podneska, koji podnesci su ranije upućeni stečajnom upravitelju putem e-Komunikacije, kao i da navede iz kojeg je razloga otkazana punomoć odvjetniku Domagoju Crnogorcu, a izdana Odvjetničkom uredu Srđane Barišić iz Zagreba, uzimajući u obzir da je za tu radnju potrebno dobivanje suglasnosti skupštine vjerovnika kako je to propisano odredbom čl. 230. st. 2. t. 4. SZ-a.

Naime, stečajna upraviteljica od svog imenovanja doista nije ništa učinila u ovom stečajnom postupku. Nekretnine u Omišlju i Njivicama na kojima su upisana založna prava procijenjena su prije nego što je sud potvrdio njezino imenovanje na skupštini, pa nije bilo razloga da ona ne zatraži da ih Financijska agencija proda na elektroničkoj javnoj dražbi. Komunikacija s Finom se može obaviti elektroničkim putem. I izvadci iz zemljišnih knjiga se mogu pribaviti elektroničkim putem. Neosnovani su žalbeni razlozi da je zbog epidemije Covidom-19 i zabrani napuštanja mjesta prebivališta u razdoblju od dva mjeseca stečajna upraviteljica bila objektivno onemogućena u obavljanju radnji vezanih uz stečajni postupak, jer stečajni upravitelji komuniciraju sa stečajnim sucem elektroničkim putem.

Iz spisa proizlazi da je stečajni dužnik jedini dioničar u društvu Zagorje-Tehnobeton d.d., iz Varaždina, i da ima 100% udio u društvima Zagorje-kamen d.o.o. iz Varaždina i Zagorje-Ltd d.o.o. iz Varaždina, te da iz kontrole stečajnog upravitelja nad tim društvima koja redovno posluju može proizlaziti pasivnost stečajnog upravitelja u ovom postupku. Pritom nije zanemariva ni činjenica da je stečajni upravitelj izabran na skupštini na žaliteljev prijedlog i samo s njegovim glasom koji je činio 65,52% tražbina nazočnih stečajnih vjerovnika.

Stoga je prvostupanjski sud, u skladu s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a, pravilno donio rješenje kojim se razrješuje stečajna upraviteljica dužnosti stečajnog upravitelja jer dužnost stečajnoga upravitelja ne obavlja uredno i uspješno.

Protiv točaka 2. i 3. izreke pobijanog rješenja žalitelj nije naveo nikakve razloge.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, vjerovnikova žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 17. rujna 2020.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:
21-10-2020
11:54:07



DN:
C=HR
O=POSLOJ TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97#130048623937333438333636353130
L=ZAGREB
S=VELJAK
G=MARINA
CN=MARINA VELJAK

Broj zapisa: 17899-85b86

Kontrolni broj: 0ba46-79d16-1ae39

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

